

RU В науку нельзя входить с черного хода

Я. С. Циммерман

Пермский государственный медицинский университет им. акад. Е. А. Вагнера, Пермь, Россия

Ключевые слова: научный руководитель, научная школа, нравственность и мораль в науке, научная истина, научная дискуссия

Из книги Я. С. Циммермана «XX век: время и судьба человека» (2010)

Умение трудиться — это самое главное в человеке, который стал на путь науки. Любое открытие, даже самое незначительное, окрыляет ученого и является стимулом для дальнейшей работы. Карьеристы, недобросовестные научные работники, стремящиеся во что бы то ни стало самоутвердиться, действуют по принципу: «Цель оправдывает неблаговидные средства ее достижения», они всю жизнь заняты не поиском научной истины, а погоней за получением высоких ученых степеней и званий, самовыдвижением и самопродвижением, беззастенчиво используя при этом «административный ресурс», личные знакомства и связи.

Чтобы иметь моральное право воспитывать учеников, руководитель научного коллектива должен быть в нравственном отношении безупречен и непогрешим. Основная роль научного руководителя не административная, а творческая.

Научная школа предполагает возможность научных дискуссий, но это должно быть соревнование идей,

а не престижно-должностные или личностные конфликты людей. Существуют этические нормы научной полемики: отсутствие предвзятости, объективность, аргументированность суждений, уважение к взглядам и личности оппонента, логике его доказательств. Научный руководитель должен отвечать ряду требований: именно ему должна принадлежать идея научной работы, он обязан сформулировать цели и задачи исследования, выбрать методические подходы для их решения. С помощью руководителя соискатель ученой степени составляет план диссертационного исследования, а затем регулярно отчитывается перед ним о его выполнении. Преимущественным правом подготовки аспирантов должны обладать наиболее талантливые, творчески одаренные ученые, являющиеся генераторами новых научных идей. Недопустимо зачисление в аспирантуру случайных людей: по ходатайству высокопоставленных чиновников, по просьбе приятелей, знакомых, родственников.

Необходимо обратить внимание на такой неприглядный факт: ученые, которым удалось занять лидирующее положение в том или другом разделе медицинской науки, пытаются монополизировать научную истину, используя административный ресурс. Возглавляя научные медицинские сообщества, редактируя специализированные научные журналы, располагая почти неограниченными возможностями издания своих монографий, пособий и рекомендаций, они стремятся не давать научной трибуны всем «инакомыслящим», лишить их голоса, — по существу, вытеснить на обочину науки.

Вопросы нравственности в науке и научных исследованиях, безусловно, нуждаются в заинтересованном и всестороннем обсуждении.

НЕ ТОЛЬКО ПАНКРЕАТОЛОГИЯ

EN Science cannot be entered from the back door

Ya. S. Tsimmerman

Perm State Medical University n. a. Ye. A. Vagner, Perm, Russia

Key words: research advisor, scientific school, morality and ethics in science, scientific truth, scientific discussion

From the book "20th Century: Time and Destiny of Human" by Ya. S. Tsimmerman (2010)

Ability to work hard is the most important quality of a person who has taken the path of science. Any discovery, even the most insignificant one, is an incentive that inspires a researcher for further work. Careerists and unscrupulous scientists, striving to assert themselves at all costs, act according to the principle: "The end justifies the means". They are busy not with searching for scientific truth, but with pursuing of high degrees and titles, self-promotion, shameless use of the "lobbying power", personal acquaintances, and connections.

A leader of the research team must be morally flawless and infallible to have the moral right to educate students. A research advisor plays creative role, not administrative one. A scientific school includes scientific discussions, but this should be rather a competition of ideas than issues of prestige and positions or personal conflicts. There are

ethical norms of scientific polemics, such as: absence of bias, objectivity, well-reasoned judgments, and respect for the views and personality of the opponent and his/her logic of evidence. A research advisor must meet a number of criteria: it is he/she who should create the idea of research, formulate the aims and objectives, choose methodological approaches to achieve them. With the help of supervisor, a candidate for a scientific degree draws up a plan of research and regularly reports on its implementation. The most talented and creative scientists, who are the generators of new research ideas, should have the preferential right to supervise graduate students. It is unacceptable to enroll random people in graduate school: at the request of high-ranking officials, friends, acquaintances, and relatives.

It is necessary to pay attention to such an unsightly fact: scientists who have managed to take a leading position in certain field of medical science are trying to monopolize scientific truth using lobbying. By being the heads of scientific medical communities, editing specialized research journals, having almost unlimited opportunities to publish their monographs, manuals, and recommendations, they strive not to give a scientific stage to all "dissidents" and deprive them of their voice — in fact, to push away from the science.

Issues of morality in science and scientific research require concerned and comprehensive discussion.